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1.2.1　都市構造

現行の土浦市都市計画マスタープラン[1]では、住民が日常生活の中で、生活圏として実感できる範囲をそれぞれの地区ととらえ、地区ごとのまちづくりの方針を示している。そこでここでは現行のマスタープランで示されている地域区分について簡潔に記述したうえで各地区について概説し、土地利用状況や用途地域等と、現況との比較も含めて検討する。
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自動的に生成された説明

図１　土浦市の４地区

1.2.1.1　中央地区

中央地区は都市的土地利用が60.4%を占め、この数値は4地区の中で最も高い。土浦駅周辺の都心地域に加え、真鍋、高津の両地区を新たな賑わい拠点と位置づけ、「多様な都市機能がコンパクトに集積した、魅力ある地区」[1]という将来像を掲げる。一方、都心部には空地や空き店舗等も一定数存在するほか、開発から半世紀ほどが経過した永国、天川、木田余、虫掛、神林等の住宅団地の老朽化、住民の高齢化も目立ってきており、対策が求められている。
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図２　中央地区

1.2.1.2　北部地区

北部地区は都市的土地利用が39.3%となっている。土浦・千代田工業団地や土浦北工業団地を抱える工業集積地帯であり、土地利用の現況においても工業・運輸は市街化区域の26%を占め、これは住宅等と同水準である。また近年はおおつ野地区において土地区画整理事業が完了し、土浦協同病院の移転など新たな拠点としての動きもみられる。「工業・農業など本市の特徴ある産業を有し、医療拠点を持つ活力ある地区」[1]という将来像を掲げ、周辺の都市計画道路の整備も積極的に行われている。
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図３　北部地区

1.2.1.3　南部地区

南部地区は「流通・商業機能とともに、良好な居住環境を有する利便性の高い地区」[1]という将来像を掲げている。近隣に桜土浦ICが位置するほか、国道354号線や県道55号線など、周辺地域との連携の軸となる道路が多く存在し、隣接するつくば市や阿見町との結びつきもある。一方、荒川沖駅周辺の国道6号は渋滞多発地域であり、国道6号バイパスの中村西根から中村陸橋下間の整備、開通が急務である。 土地利用においては都市的土地利用が57.9%と中央地域について高く、市街化区域における住宅の割合は42%と中央地区より高いほか、霞ケ浦総合公園や乙戸沼公園等の自然空間も立地している。
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図４　南部地区

1.2.1.4　新治地区

新治地区は市域北西部に広がる地区で、他の3地区は異なり自然的土地利用が74.9%と高い割合を占める。域内南部には国道125号線（旧道）沿いに藤沢市街地が位置するほか、県道199号沿いには東筑波新治工業団地が立地する。同線沿いには既存工場も多く集積し、同線を経由した土浦北ICとのアクセスが盛んである。本地区の将来像は「自然や歴史、農業などを活かしたまちづくりによる、うるおいのある地区」[1]とされている。
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図５　新治地区

1.2.2　土地利用

土浦市の土地利用状況について、立地適正化計画及び用途地域の指定状況といった計画と、DID地区の現況の両面から比較検討する。

土浦市は霞ヶ浦湖面を含めた市域全域が都市計画区域になっており、そのうち26.8%である3,294haが市街化区域となっている。なお各地区別の市街化区域の面積とその割合は表1のとおりである。これによると、中央地区では過半数の地域が市街化区域となっている一方、新治地区では藤沢市街地に絞った設定となっていることから非常に狭い範囲となっており、地区ごとの差が窺える。また、北部地区と南部地区は並立して「副都心」とされている。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 面積(㎢) | 市街化区域面積(㎢) | 市街化区域割合(%) |
| 中央地区 | 26.22 | 14.87 | 56.7 |
| 北部地区 | 35.82 | 8.52 | 23.8 |
| 南部地区 | 19.65 | 8.21 | 41.8 |
| 新治地区 | 32.12 | 1.22 | 3.80 |
| 霞ヶ浦湖面 | 9.34 | ― | ― |

**表1　土浦市各地区の市街化区域概況**

土浦市立地適正化計画[5]においては、市全域が計画の対象地域となっており、市街化区域と同様な場所が居住誘導地域となっている。また都市機能誘導地域は神立駅・土浦駅・荒川沖駅の各駅を中心に分布しており、特に土浦駅のものが大きいことからも、現状の地域区分や分析が現況から大きく乖離していないことがわかる。
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自動的に生成された説明**

図６　土浦市の立地適正化計画とDID地区の分布

一方、本計画では、居住誘導地域内の人口割合を今から11年後にあたる令和15年度時点で95.0%とすることを目標に定めているが、平成22年時点での現況の値は93.3%となっており、極めて目標値に近いことが窺える。当該割合を100%にすることは現実的には不可能であるため、立地適正化計画によるコンパクトシティ化を進めるのであれば、立地適正化計画における居住誘導地域の縮小の検討可能性も考えられる。

土浦市のDID地区と計画を比較すると、こちらも人口集中地区と計画の大幅な乖離は確認されなかった。一部DIDながら立地適正化計画では居住誘導地域外となっている場所があったが、それらのほとんどが工業系の土地利用を行っている場所であり、こちらは土浦市の特徴ともいえるだろう。

1.2.3　人口流動

通勤通学に関わる人口流動を例に、土浦市と近隣自治体との関係を明らかにする。

令和２年度国勢調査[3]によると、土浦市を常住地とする人の通勤通学先は市内が約６割、市外が約4割という内訳となっている。

図７　土浦市常住者の通勤通学先[3]

土浦市外に通勤通学する人のうち、つくば市を目的地とする人が最も多く、１万人近くが移動している。次いで特別区部（東京23区）への移動が多いことも特徴として挙げられる。

ダイアグラム, マップ

自動的に生成された説明グラフ, 棒グラフ

自動的に生成された説明

図８(左) 図９(右) 通勤通学による土浦市からの流出[3]

土浦市を通勤通学先としている市外常住者についても、つくば市が最多となっている。また、東京特別区部や水戸市からの流入が少なく、近隣自治体から人を集めている。
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自動的に生成された説明グラフ, 棒グラフ

自動的に生成された説明

図10(左) 図11(右)　通勤通学による土浦市への流入[3]

また、流入・流出ともに通勤通学による関係が深いつくば市と土浦市であるが、土浦市からつくば市に通学する人の割合が5%であるのに対し、つくば市から土浦市に通学する人は20%である。つくば市から学生の通学による流入が多いことが土浦市の特筆すべき点として挙げられる。

1.2.4　交通

1.2.4.1　広域交通網

土浦市を取り巻く広域交通網を整理する。市域を南北に常磐線、常磐道が通っている。常磐線は市内に３駅あり、土浦駅が中心的役割を果たしている。常磐道は土浦北インターチェンジのほか、つくば市に桜土浦インターチェンジがある。土浦市と隣接するつくば市・牛久市・阿見町には圏央道が通っている。
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図12　広域交通網

1.2.4.2　自動車

1.2.4.2.1　交通事故

土浦市は、茨城県内では特に交通事故の多い市町村の一つである。市町村早わかり[6]より、市町村ごとの千人当たりの交通事故発生件数で、県内で毎年1位または2位となっている。

また、土浦市、近隣の主要4市町（阿見町、牛久市、かすみがうら市、つくば市）、水戸市、および茨城県について、それぞれの値の推移を、4年分示した。件数は全体として減少傾向にあるが、土浦市は上記の6市町の中で毎年最多であり、茨城県全体での値も大きく上回っている。
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図13　千人あたり交通事故発生件数の推移[6]

1.2.4.2.2　渋滞

荒川沖駅近くにある摩利山新田交差点は、2020年に茨城県で最も事故が多かった交差点の一つである[7]。交差点の通行状況については、朝夕の通勤時間帯に渋滞しているとのことであった。

土浦市ではそれ以外にも、多くの場所で渋滞が慢性化している。図14に、第二期土浦市中心市街地活性化計画[8]に示されている主な渋滞課題箇所を4箇所プロットした。この図より、土浦駅周辺に多くの渋滞箇所が存在することがわかる。また同計画には、図中の渋滞区間A が「ボトルネック（車線減少）になっており、慢性的な交通渋滞が発生して」いて、「早期の道路拡幅(4車線化)による渋滞緩和が必要である」と記されている。

加えて、常陸河川国道事務所による2013年の主要渋滞箇所の特定結果[9]では、国道6号上で、かすみがうら市から土浦市を通り牛久市内に至るまで長い区間に渡り渋滞が発生していることが判明している。この10年間で、国道6号土浦バイパスの全線4車線化完了により渋滞が緩和されるなどの成果は上がっている。しかし現在もなお、土浦市からかすみがうら市に入ると2車線になるためその周辺では渋滞が続いており、さらに牛久土浦バイパスも全線開通はまだ先であるため牛久方面の渋滞も続いている。
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図14　土浦市内の主要渋滞箇所[8]（©Google, 2022）

1.2.4.2.3　カーシェアスポット

土浦市内には2022年11月9日現在、2業者・10箇所のカーシェアスポットが存在し、合計18台の自動車が供用されている。カーシェアスポットは土浦駅周辺に偏在している。
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図15　カーシェアスポットの分布（©Google, 2022）

1.2.4.3　自動車と公共交通の比較

1.2.4.3.1　自動車と公共交通の利用実態

土浦市内の移動の交通分担率[10]を見ると、自動車が約7割である一方で、鉄道と路線バスなどの公共交通は約1割となっている。土浦市内においては、公共交通より自動車を利用する人が多いと言える。

タイムライン

自動的に生成された説明

図16　土浦市内の交通分担率[10]

また図17に示したように、土浦市地域公共交通計画策定にあたって実施されたアンケート[11]によれば、自動車を利用しないと答えた人は市民全体では17%となっていた。年代別に割合を見ると、75歳以上などでは自動車を利用しない人の割合が比較的高くなっている一方で、30から65歳では、自動車を利用しない人の割合は10%以下と、自動車利用の割合が高くなっている。以上のことから、土浦市内では自動車への需要が高いことがうかがえ、この需要に比べて交通容量が不足していることが、前章に挙げた渋滞の原因となっていると考えられる。

グラフ, 棒グラフ

自動的に生成された説明

図17　自動車利用割合（年代別）[11]

なお、図17中の「10歳代」については、自動車を利用しない割合が約8割という結果になったが、普通自動車運転免許を取得できる年齢が18歳以上であることと、アンケート対象が15歳以上であることの両方を考慮すべきであると考えられる。

1.2.4.3.2　自動車と公共交通の所要時間比較

移動手段を選択する上で重要な項目の一つである所要時間について、土浦市周辺において、自動車と公共交通の間でどの程度の違いがあるのかを調べるため、以下の要領で調査を行った。

まず、出発地点を人口の集中している町丁名から、到着地点を代表的な都市施設から選んだ。この結果、選ばれた地点の数は出発地点が9、到着地点が5となり、その一覧を表2、表3に示した。

表２　出発地点の一覧

テキスト

自動的に生成された説明

表３　到着地点の一覧

テキスト, 手紙

自動的に生成された説明

次に、選ばれた地点間の移動にかかる所要時間を、自動車と公共交通それぞれで計算した。得られた結果から散布図を作成したところ、結果は図18のようになった。

グラフ, 散布図

自動的に生成された説明

図18　所要時間の比較結果

自動車による所要時間が0のときは公共交通による所要時間も0と考えられるので、切片を0とおいて回帰直線を求めると、橙色の破線のようになった 。

このときの回帰直線の傾きは0.49だった。

このような、自動車利用の割合が高くなっている原因は、自動車の利便性が高いためだと考えられる。土浦市内で高齢化が著しい新治地区から、土浦市内にある地域医療支援病院である霞ヶ浦医療センターまで、自動車と公共交通で移動した場合を事例として考える。このとき、移動の経路を示した地図を図19に、主要な情報を表4に示した。
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図19　新治から霞ヶ浦医療センターの経路比較（©Google, 2022）

表４　新治から霞ヶ浦医療センターまでの移動の比較

ダイアグラム が含まれている画像

自動的に生成された説明

地図中で緑線として示した自動車では、目的地を目指して直線状に移動していることが分かる。他方で、青線で示した路線バスを利用する場合は、一度駅の方に近づいてから、別のバスに乗り換える経路となっているので、遠回りとなり所要時間も増えている。移動にかかる費用の面でも、公共交通では598円なのに対し、自動車の燃費を22km/L[12]、土浦市内のガソリン価格を160円/L[13]としたとき、9kmを移動するためにかかるガソリン料金は65円となるから、自動車の方が優れていると考えられる。さらに、移動の自由度と徒歩や待ち時間が無いことを踏まえると、個人レベルで見た場合には公共交通を使うメリットが見当たらないと言えるほど、自動車の優位性が目立つと言える。

1.2.4.4　 Walkability Indexを用いた市街地の歩きやすさの定量的評価

先述のように土浦市における交通分担率は公共交通に比して自動車の利用率が高いことがいえ、自動車の利用率の高さが交通渋滞や中心市街地の空洞化といった問題の一因となっている可能性が考えられる。こうした問題に対して、中心市街地を歩きやすく（公共交通機関を含む）、自動車を利用せずに生活ができるまちづくりが一定の有効性を持つと指摘されている[14]。 本稿では都市構造可視化計画を用い、人口・産業について土浦市街地に類似した都市を選出し、各都市のWalkability Indexを計算し、比較した。

図20のように土浦駅周辺 のWalkability Indexは他都市と比較して低めに算出されており、特に生活の便利さ・飲食店の充実指標が低いといえる。土浦市立図書館の立地（アルカス土浦）が教育指標の高さに影響を与えていると考えられる。その一方で、市役所の立地と中心市街地の空洞化による賑わいの不足・各種店舗の閉店、駐車場機能重視の駅前整備による人口滞留機能の不足が影響を与えていると考えられる。

グラフ, 棒グラフ
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図20　類似都市の各中心駅のWalkability Index比較[15]

各種指標の詳細は図21のチャートのようになっており、商業施設を始めとする各種飲食店指標、公園、交番指標が特に低く算出されている。

グラフ, レーダー チャート

自動的に生成された説明

図21　土浦駅周辺のWalkability Indexチャート[15]

1.2.4.5　公共交通

市内を走る主な公共交通は、表5の通りである。以下では、それぞれの公共交通について、その概要と課題を述べる。

表５　市内公共交通

図形

中程度の精度で自動的に生成された説明

1.2.4.5.1　JR常磐線

市内には常磐線が通っており、荒川沖駅・土浦駅・神立駅の３駅を中心に市街地が形成されている。常磐線は日中時間帯を中心に土浦駅を境に特急列車を除いて運転系統が分離されており、土浦駅を発車する平日の列車本数は、上り（荒川沖・上野方面）が83本（うち特急21本）、下り（神立・水戸・いわき方面）が65本（うち特急23本）となっている。そのため、土浦駅をまたいで移動する場合、直通する列車が少ないために土浦駅で乗り換える手間が発生しやすくなっている。

1.2.4.5.2　路線バス

市内の路線バスは、ほとんどが常磐線の市内各駅を起点・終点としており、駅を中心とした路線網となっている。図22に示すように、新治地区とおおつ野周辺では、公共交通の利用圏が狭い。そのため、市内の公共交通に網羅性がないと言え、高齢者をはじめとする、自動車を自分で運転することができない交通弱者にとって不便であると考えられる。
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図22　公共交通の利用圏と人口密度[11]

また、平日1時間あたり2便を超える運行頻度の路線がある一方で、1時間あたり1便を下回る路線や、1日10便以下の路線も多い[11]。表6より、15分に1便程度の、高頻度でバスが来る場所以外では、バスの利用率が低いと言える。また、市内を走るバスの多くが1時間に1便程度、もしくはそれ以下である。このことから、市民にとっては現状の運行頻度ではバスの利便性は低いと考えられる。実際、市民アンケート[11]において、路線バスが利用しにくい理由として1番挙げられたのが、便数の少なさであった。

表６　バスの運行頻度と利用率[11]
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1.2.4.5.3 キララちゃんバス

NPO法人まちづくり活性化土浦が関東鉄道に運行を委託しているコミュニティバスであり、市内に3路線が運行されている。2005年3月からの試験運行を経て、2007年4月から本格運行されている。3つの路線のいずれも、土浦駅西口を起点・終点としており、土浦駅周辺の市街地を巡る。運賃は、大人150円、小学生80円で、乗車区間に依らず定額 [17]である。

1.2.4.5.4　つちまるバス

マップ
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図23　つちまるバス路線図

土浦市が運営する、公共交通不便地域の解消を目的とするコミュニティ交通である。2021年10月から運行を開始した、荒川沖駅の西口と霞ヶ浦医療センターを結ぶルートと、今年の10月29日から運行を開始した、荒川沖駅の東口と霞ヶ浦医療センターを結ぶルートの2系統がある（図23）。ワンボックス車で運行されており、定員は8名である。運賃は、大人200円、小学生100円で、乗車区間に依らず定額である[17]。

つちまるバスは、交通空白地域の高齢者の移動手段として網羅性が重視された。そのため、複雑で移動時間が長い路線となっており、網羅性と利便性のバランスは難しいと言える。

1.2.4.5.5　のりあいタクシー土浦

のりあいタクシー土浦は、バスの運行本数が少ないという課題や、運行範囲の網羅性がないという課題を有する地域において、高齢者の足としての役割がある（表7、図24）。希望時間30分前までに電話予約し、乗り合いで家まで迎えに来てくれるサービスである。

**表7　のりあいタクシー概要[11]**

|  |  |
| --- | --- |
| 対象者 | 土浦市在住の65歳以上の方や、 その介護者 |
| 運行時間 | 平日午前8時～午後4時30分  （1時間おき計8便） |
| 費用 | 年会費2,000円 利用料600円 （A・D地区からC地区の場合は1,200円） |
| 利用方法 | 市役所または郵送で会員登録後、 毎回の利用は電話予約 |

マップ
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図24　運行エリア図[11]

図25より、2014年から利用者が減少傾向にあることがわかる。2020年以降、コロナ禍の影響によりさらなる利用者の減少が顕著となった。運行経費についても利用者数に関わらず年間2,000万円以上 かかっており、コロナ禍で収支率は34.9％まで落ち込んだ（図26）。

グラフ, 折れ線グラフ

自動的に生成された説明

図25　利用者の推移

グラフ, 箱ひげ図
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図26　運行経費の内訳

表８　利用者・自治体それぞれの利点と課題



1.2.4.5.6　つちうらMaaS

2022年10月より土浦MaaSの実証実験が開始された[18]。土浦協同病院の開業に合わせ人口増加が起こっているおおつ野地区を対象に行われた。今回の実験の概要は、①グリーンスローモビリティの運行、②デジタルサイネージで運行状況表示、③アプリによるキャッシュレス決済であった。

また、2022年２月から３月には、高齢化の進行が顕著な新治地区でもMaaSの実証実験が行われた。その際の実験の概要は、①「乗換案内」アプリでのチケット販売、②りんりんロードでの電動キックボード走行、③AI認証によるコミュニティバスの走行実験、④一人乗り自動運転ロボの走行実験であった。

1.2.4.6　自転車

土浦市自転車のまちづくり構想[19]によると、生活面の利用に加え、サイクルツーリズムを中心としたレジャー・スポーツ面での二面的な自転車の利用促進を図るとされている。

1.2.4.6.1　観光面での利用

土浦市では、サイクルツーリズムを観光の主要施策に位置付け、観光面での自転車利用環境の向上に取り組んできた。具体的には、2016年11 月に開通した「つくば霞ヶ浦りんりんロード」をはじめとし、2016年12月には「土浦駅東口サイクルステーション」、2018年3月に「プレイアトレ土浦」、「りんりんスクエア土浦」、2019年3月に「りんりんポート土浦」が開業するなど、サイクルツーリズムの拠点整備も進めてきた。つくば霞ヶ浦りんりんロードの整備にあたっては、ルートの視認性を高めるべく、「水郷筑波サイクリング環境整備総合計画」及び「水郷筑波サイクリング環境整備ガイドライン」に基づき、県道と市町村道で路面表示のデザインを統一化した（図27）。
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図27　りんりんロード路面表示デザイン[19]

また、サイクルツーリズムに関するアンケート結果[19]によると、サイクリングを目的としたつくば霞ヶ浦りんりんロードへの訪問回数としては、回答者の約5割が5回以上来訪していることから、つくば霞ヶ浦りんりんロードはサイクリングロードとしての需要・満足度共に高い水準にあることが窺える（図28）。
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図28　サイクリング目的での訪問回数[19]

1.2.4.6.2　生活面での利用

生活面での自転車利用環境を向上するためには、交通安全・自転車利用環境の二面からアプローチする必要があると考える。

図29によると、土浦市内の自転車事故発生件数は減少傾向にあるものの、決して少ない数とは言えない。
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図29　土浦市内の自転車事故発生件数[20]

図30は、自転車安全利用五則の認知度を示したものである。自転車安全利用五則とは、自転車を乗るときに守るべきルールのうち特に重要なものであり、認知度は概ね高かった。
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図30　自転車安全利用五則の認知度[19]

しかし、図31によると自転車利用時において、歩道を走行してしまったことがある人がアンケート回答者のうち約34%を占めている。このことから、自転車交通ルールの認知のみならず、歩道走行を未然に防ぐための自転車レーンの整備など、自転車利用環境の整備も同時に行わなければならないと言える。
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図31　過去1年間で自転車利用時にしてしまったこと[19]

1.2.5　課題の整理

* 自動車依存型都市構造

室岡ら[21]により、広域都市圏における各拠点の位置付けを行った結果、土浦市は「自動車型」に位置付けられた。実際に 土浦市では、各公共交通に比べ自動車の交通分担率が高い。これらのことから、土浦市は自動車依存型の都市構造を有していると言える。

* 公共交通への転換

今後高齢化社会の到来が予測される中で自動車に依存した都市構造には様々な危険性があり、公共交通への利用転換が求められている。しかしながら、市内では複数の渋滞ポイントが確認されているなど、自動車利用には問題が多いにも関わらず、依然として自動車依存が続いている。大きな要因として考えられるのは、公共交通のサービスレベルだろう。現状、公共交通より自動車利用の方が利便性の高い都市構造を有しており、公共交通利用促進のためには、都市構造に合わせ、公共交通サービスを見直し、サービスレベルの向上に取り組む必要がある。立地適正化計画[5]に基づく拠点間の公共交通に着目すると、都市拠点間ではJR常磐線が担っているほか、地域生活拠点と都市拠点間の路線バスについては、需要が見込まれる時間帯を中心に一定本数のバスが確保されていた。一方で、地域拠点であるおおつ野地区と、都市拠点の中心である土浦駅や神立駅を結ぶ路線バスは不十分であると考える。計画でも「バス路線の充実等」により連携を強化していくと書かれているように、今後改善していくことが必要であると考える。

* 立地適正化計画における拠点誘導の必要性

コンパクトシティの考え方や公共交通への転換を促進するためにも、利便性の向上（頻度の増加、公共交通カバー率の向上）が必要不可欠である。しかしながら、現実的に市内全域に対して一律にサービスを向上させることは採算性の観点から困難である。そのため、立地適正化計画において設定されている拠点間を結ぶ公共交通に関して、集中的にサービス向上に取り組むべきである。また、依然として拠点への集約が進んでいるとは言い難い状況であり、拠点誘導の必要性があると考えられる。

また、島岡ら[22]によると、都市構造をコンパクト化することのみを政策としてもその有効性は低く、居住者一人一人の居住誘導地域に居住するという行動変容を促すことが必要不可欠であるということが示された。単に拠点に施設を集積させハコモノとしてコンパクト化するのではなく、居住者一人一人の行動変容を顕在化させ、拠点集約に取り組む必要がある。

* 拠点の活性化

Walkability Indexを用いて土浦市中心市街地の歩きやすさを計測した結果、類似都市と比較して人口滞留機能の不足が確認された。公共交通の利用促進のためにも、拠点の人口滞留機能をはじめ、歩きやすさの向上など、活性化が必要であると考える。

1.2.6　今後の方向性

交通・都市構造の観点での課題解決のため、今後の方向性として以下を示す。

* 立地適正化計画における各拠点への誘導施策
* 拠点間を結ぶ基幹交通 の強化・利便性の向上
* 拠点における歩きやすい空間の創出
* 交通空白地帯を埋めるコミュニティ交通の充実

これらは単体で施策を行うより、同時に取り組むことでより大きな相乗効果を生むと考えられる。短期的に達成できるものではなく、長期的な目線で辛抱強く取り組まなければならないものばかりではあるが、今後到来すると考えられる超高齢化社会に対応するため、これらに取り組むことは必要不可欠であると考える。

**1.3　住環境**

**1.4　産業振興・観光**

1.4.1　工業

(1) 土浦市の工業

2021年の工場立地動向調査によると、茨城県は工場立地件数全国2位、工場立地面積全国2位、県外企業立地件数全国1位を誇る工業県である。土浦市も工業が盛んな市の一つで、土浦市の製造品出荷額は工業が盛んな茨城県の中で第6位の6250億円にのぼる。また、令和元年度の茨城県市町村民経済計算によると、土浦市の市内総生産の約26％を製造業が占めている。土浦市において、工業は重要な産業の一つであるといえる。

グラフ, 円グラフ

自動的に生成された説明図1.4.1-1　土浦市の産業別総生産

(2) 土浦市工業の現状

土浦市の就業者を産業別に見てみると、第二次産業に従事している人の割合は少しずつ減少していることがわかる。全国的に第二次産業の従事者は減少傾向にあるが、前で述べたとおり、茨城県は全国有数の工業県であり、中でも土浦市は製造業が市内総生産の約1/4を占める市であるため、第二次産業は土浦市にとって非常に重要である。このような土浦市にグラフ が含まれている画像

自動的に生成された説明とって第二次産業の割合が減少していることは問題だと言える。

図1.4.1-2　土浦市の産業別就業者割合(％)

土浦市には4つの大規模工業団地が存在しており、多くの大規模企業が立地している。しかし、現在分譲可能なのは土浦おおつ野ヒルズのみで、その他の工業団地はすでに分譲が完了しており、新たな企業を誘致する余地がない状態である。土浦おおつ野ヒルズの分譲面積は2019年度の都市計画マスタープラン演習では二区画6.4haであったが、現在は二区画4.7haとなっている。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 団地名 | 所在地 | 特徴 |
| 神立工業団地 | 東中貫町及び北神立町 | 進出企業が一番多い |
| テクノパーク土浦北 | 紫ヶ丘 | 筑波研究学園都市にも近い先端産業技術拠点 |
| 東筑波新治工業団地 | 沢辺及び本郷 | 土浦北ICまで約３㎞とアクセス良好 |
| おおつ野ヒルズ | おおつ野 | 唯一分譲可能な団地。分譲面積は2区画、4.7ha |

図1.4.1-3　土浦市の工業団地

製造業は土浦市を支えてきた重要な産業である。前でも述べたとおり、令和元年度の茨城県市町村民経済計算[2]によると、土浦市内総生産の小計6831億円のうち、約26%の1823億円を製造業が占めている。水戸市の製造業の占める割合が約4%、つくば市の製造業の占める割合が8%であるので、他の市と比較しても、土浦市にとって製造業は重要であるといえる。

図3、4はそれぞれ、土浦市の製造業における出荷額と就業者数の推移を表している。これを見ると土浦市の製造業の出荷額、就業者数ともに大きな変化が無いことがわかる。図5は土浦市の粗付加価値額の推移を表している。粗付加価値額とは、売上高から原材料費や仕入原価といった変動費を差し引いた額で、国レベルでは国内総生産と呼ばれる値である。すなわち、市がどれだけ利益を出したかを示している。この粗付加価値額も大きな変化が無く推移している。ここから、土浦市の工業は大きく衰退はしていないが、発展もしていないことがわかる。
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